



ที่ นค ๐๐๑๙.๑/๖๖๕๐๑

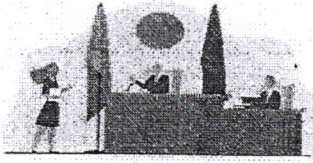
ถึง อำเภอกอทุกอำเภอก

จังหวัดหนองคาย โดยสำนักงานเลขาธิการคณะกรรมการบริหารกองทุนพัฒนาบทบาทสตรี  
ระดับจังหวัด จังหวัดหนองคาย ขอส่งบทความกฎหมายนำรู้ เรื่อง “พยานชัดทอด” โดยมีวัตถุประสงค์  
เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้เจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนและทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง ได้ศึกษาเป็นความรู้และถือ  
เป็นข้อปฏิบัติ และสามารถดาวน์โหลดบทความ ได้ที่เว็บไซต์ [www.womenfund.in.th](http://www.womenfund.in.th) หัวข้อ “สื่อเผยแพร่”  
ปรากฏรายละเอียดตามเอกสารแนบ



สำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัด  
กลุ่มงานประสานและสนับสนุนฯ  
โทร. ๐ ๔๒๔๑ ๑๑๘๒

หนองคาย “เมืองน้ำอยู่ มุ่งสู่เกษตรอินทรีย์ ท่องเที่ยววิถีลุ่มน้ำโขง เชื่อมโยงการค้าชายแดน”



## “พยานขัดทอด”

เมื่อมีผู้กระทำความผิดร่วมกับจำเลยหลายคน แล้วผู้ที่กระทำความผิดร่วมจะสามารถรับฟังเป็นพยานหลักฐานในคดีได้หรือไม่ ไปติดตามกันค่ะ

พยานขัดทอด หมายถึง พยานที่เป็นผู้กระทำความผิดร่วมกับจำเลยในคดี และได้รับเห็นเหตุการณ์ในการกระทำความผิด ถือได้ว่าเป็นประจักษ์พยานในขณะที่มีการกระทำความผิด แล้วพยานคนดังกล่าวได้มาเบิกความปรักปรำขัดทอดจำเลยในชั้นศาล พยานขัดทอดจึงเป็นได้ทั้งประจักษ์พยานหรือพยานที่รู้เห็นเหตุการณ์ด้วยตนเองและพยานบอกเล่า

เมื่อพยานหลักฐานนั้นเป็นพยานขัดทอด ถือเป็นพยานบุคคลที่มีข้อบกพร่องเพราะอาจกระทบถึงความน่าเชื่อถือของพยานหลักฐาน ศาลจะต้องใช้ดุลพินิจในการวินิจฉัยชี้ว่าพยานหลักฐานทั้งปวงใช้ความระมัดระวังในการพิจารณาพยานหลักฐาน และจะต้องพิจารณาให้ได้ความเป็นที่แน่ใจว่ามีการกระทำความผิดเกิดขึ้นจริงและจำเลยเป็นผู้กระทำความผิดนั้น จึงจะพิพากษาลงโทษจำเลยได้ หากมีความสงสัยว่าจำเลยได้กระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ ศาลจะต้องยกประโยชน์แห่งความสงสัยให้จำเลย ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๒๗ บัญญัติว่า “ให้ศาลใช้ดุลพินิจวินิจฉัยชี้ว่าพยานหลักฐานทั้งปวงอย่าพิพากษาลงโทษจนกว่าจะแน่ใจว่ามีผู้กระทำความผิดจริงและจำเลยเป็นผู้กระทำความผิดนั้น เมื่อมีความสงสัยตามสมควรว่าจำเลยได้กระทำความผิดหรือไม่ ให้ยกประโยชน์แห่งความสงสัยนั้นให้จำเลย” และมาตรา ๒๒๗/๑ บัญญัติว่า “ในการวินิจฉัยชี้ว่าพยานบอกเล่า พยานขัดทอด พยานที่จำเลยไม่มีโอกาสถามค้าน หรือพยานหลักฐานที่มีข้อบกพร่องประการอื่นอันอาจกระทบถึงความน่าเชื่อถือของพยานหลักฐานนั้น ศาลจะต้องกระทำด้วยความระมัดระวัง และไม่ควรเชื่อพยานหลักฐานนั้นโดยลำพังเพื่อลงโทษจำเลย เว้นแต่จะมีเหตุผลอันหนักแน่น มีพฤติการณ์พิเศษแห่งคดี หรือมีพยานหลักฐานประกอบอื่นมาสนับสนุน”

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๓๕๓/๒๕๖๔ คำรับของจำเลยทั้งสองแม้จะถือว่าเป็นคำรับอันเป็นปฏิปักษ์ต่อผลประโยชน์ของจำเลยทั้งสองและสามารถยืนยันจำเลยทั้งสองในชั้นพิจารณาของศาลได้ก็ตาม แต่โจทก์ต้องมีพยานหลักฐานอื่นมาประกอบให้มั่นคงว่าจำเลยทั้งสองเป็นผู้กระทำความผิดตามคำรับด้วยจึงจะลงโทษจำเลยทั้งสองได้

ดังนั้น ถ้านำพยานบุคคลซึ่งเป็นประจักษ์พยานที่ได้ร่วมกระทำความผิดกับจำเลย แล้วพยานคนนั้นได้เบิกความขัดทอดจำเลยในชั้นศาล ก็สามารถรับฟังพยานขัดทอดเป็นพยานหลักฐานในคดีได้ แต่ศาลต้องฟังด้วยความระมัดระวัง และไม่ควรเชื่อพยานหลักฐานนั้นโดยลำพังเพื่อลงโทษจำเลย เพราะถือว่าเป็นพยานที่มีความบกพร่องอันจะกระทบถึงความน่าเชื่อถือของพยานหลักฐาน เว้นเสียแต่ว่าจะเข้าข้อยกเว้นให้ศาลสามารถรับฟังพยานบอกเล่าโดยลำพังเพื่อลงโทษจำเลยได้ จบบริบูรณ์แล้วค่ะ พบกันใหม่ในฉบับหน้าค่ะ

นางสาวเมชญา ชูวงศ์สวัสดิ์ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ

ผู้เรียบเรียง

นายธีระพล คู่คิด ผู้อำนวยการกลุ่มกฎหมาย

ตรวจทาน